



Republika Hrvatska
Trgovački sud u Osijeku
Osijek, Zagrebačka 2

Poslovni broj: St-31/2025-18

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Trgovački sud u Osijeku, po sutkinji Željki Matijević, povodom prijedloga Financijske agencije, RC Osijek, L. Jagera 3, OIB: 85821130368, za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom TERMO-FEEL društvo s ograničenom odgovornošću za trgovinu i usluge, Osijek, Ulica Hrvatske Republike 17B, MBS: 030229685, OIB: 36982016492, 28. svibnja 2025.

r i j e š i o j e

I. Otvara se stečajni postupak nad dužnikom TERMO-FEEL društvo s ograničenom odgovornošću za trgovinu i usluge, Osijek, Ulica Hrvatske Republike 17B, MBS: 030229685, OIB: 36982016492.

II. Za stečajnog upravitelja imenuje se Željko Rupčić, OIB: 31017026540, Božidara Adžije 59, Đakovo.

III. Zaključuje se stečajni postupak nad dužnikom TERMO-FEEL društvo s ograničenom odgovornošću za trgovinu i usluge, Osijek, Ulica Hrvatske Republike 17B, MBS: 030229685, OIB: 36982016492.

IV. Nalaže se zakonskom zastupniku Fahrudinu Niceviću, OIB: 16731732787, Srbija, Novi Pazar, Stevana Nemanje 204, da izvrši pregled, izlučivanje i pohranu arhivskog i registriranog gradiva dužnika sukladno Zakonu o arhivskom gradivu i arhivama.

V. Ovo rješenje objavit će se na mrežnim stranicama e-Oglasna ploča suda a nakon pravomoćnosti dostaviti registru radi brisanja dužnika iz registra pravnih osoba.

Obrazloženje

1. Sud je 16. siječnja 2025. zaprimio prijedlog FINA-e za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom TERMO-FEEL društvo s ograničenom odgovornošću za trgovinu i usluge, na temelju odredbe čl. 110. st. 1. Stečajnog zakona (Narodne novine, broj: 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24 dalje: SZ).

2. U prijedlogu se navodi da dužnik u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od

182 dana, u ukupnom iznosu od 115.876,37 eura, u koji iznos je uračunata kamata i naknada FINA-e za provedbe ovrhe na novčanim sredstvima dužnika. Navodi da dužnik ima dva zaposlena radnika.

3. Dostavlja popis računa i oročenih novčanih sredstava dužnika te navodi da na temelju čl. 112. st. 5. SZ-a, dužnik na ime predujma za namirenje troškova stečajnog postupka nema zaplijenjena novčana sredstva.

4. Sud je utvrdio da je predlagatelj ovlašten za podnošenje predmetnog prijedloga temeljem 110. st. 1. SZ-a te je donio rješenje o pokretanju prethodnog postupka i imenovao privremenog stečajnog upravitelja Željka Rupčića automatskim odabirom, sukladno čl. 115. st. 1. i 2. SZ-a, odredio mu dužnosti (čl. 119. st. 2. i 3. SZ-a) i zakazao ročište.

5. U izvješću o financijsko-gospodarskom položaju stečajnog dužnika, privremeni stečajni upravitelj navodi u bitnom da je jedini član društva Tufan Erdem iz Wolfsburga (Njemačka), a da je jedina osoba ovlaštena za zastupanje dužnika Fahrudin Nicević, OIB: 16731732787, Srbija, Novi Pazar, Stevana Nemanje 204, a s kojim privremeni stečajni upravitelj nije uspio stupiti u kontakt.

6. Podatke potrebne za provedbu prethodnog stečajnog postupka pribavio je na temelju javno dostupnih podataka. U svrhu utvrđenja imovine dužnika privremeni stečajni upravitelj pisanim putem je kontaktirao Poreznu upravu, Područni ured Osijek, Ispostava Osijek sa zamolbom da mi dostave raspoložive podatke o imovini dužnika (bilancu, informacije o vlasništvu nekretnina, pokretnina ili druge financijske imovine) kao i podatak o stanju poreznog duga. Također sam zatražio podatak o tome da li je dužnik imao promet nekretnina te koji knjigovodstveni servis ili osoba su vodili poslovne knjige dužnika. Od Porezne uprave zaprimio sam dopis iz kojeg je vidljivo da dužnik nije imao promet nekretnina, da od podataka o imovini dužnika imaju samo javno dostupnu bilancu dužnika za 2023. godine (uz napomenu da dužnik nije dostavio sve potrebne porezne obrasce i to PDV obrasce za 11. i 12. mjesec 2024. godine i JOPPD obrasce za 10., 11. i 12. mjesec 2024. godine) te da dužnik ima dugovanje po osnovu javnih davanja u iznosu od 33.402,85 eura. Osim toga Porezna uprava mi je dostavila informaciju da je knjigovodstvene poslove za dužnika obavljalo društvo VOMI commerce d.o.o. iz Osijeka uz napomenu da je punomoć o vođenju knjigovodstvenih poslova otkazana sa 28.11.2024. godine. Na mail adresu knjigovodstvenog servisa uputio sam dopis sa Zamolbom da mi dostave raspoložive podatke o imovini dužnika. Knjigovodstveni servis VOMI commerce d.o.o. očitovao se da su tijekom prošle godine klijentu otkazali ugovor o pružanju usluga. Osim toga dostavili su mi zadnje financijske izvještaje odnosno bruto bilancu te analitiku kupaca i dobavljača sve zaključno do 30.09.2024. godine uz napomenu da društvo nije vlasnik dugotrajne imovine.

7.

Red. br.	Knjigovodstveni opis imovine	Knjigovodstvena vr. imovine (euro)
1.	Potraživanja od kupaca	21.436,75
2.	Potraživanje od države po osnovu preplaćenih poreza	16.618,48
3.	Potraživanja od radnika za akontaciju terenskog dodatka	13.100,00
4.	Potraživanja od članova društva	303,00

UKUPNO:

51.458,23

8. Iz navedene podataka vidljivo je da dužnik u svojim poslovnim knjigama ima evidentiranu isključivo financijsku imovinu. U svezi sa navedenim napominjem da je u bruto bilanci dužnika među ostalim evidentirano potraživanje od države po osnovu preplaćenih poreza u iznosu od 16.618,48 eura. Mišljenja sam da to potraživanje stvarno ne postoji jer je istovremeno u poslovnim knjigama dužnika evidentirana obveza dužnika po osnovu javnih davanja u iznosu od 62.929,95 (klasa 2, grupa 240, 241, 242). Također kako je prethodno navedeno prema PKK kartici obveza dužnika za neplaćena javna davanja iznosi 33.402,85 eura stoga zaključujem da to potraživanje stvarno ne postoji. Osim toga u bruto bilanci dužnika među ostalim evidentirano je potraživanje po osnovu preplaćene akontacije terenskog dodatka. Istovremeno je u bruto bilanci dužnika (pod klasa 2, grupa 230) evidentirana obveza dužnika u iznosu od 107.707,63 eura. U svezi sa navedenim također zaključujem da navedena financijska imovina stvarno ne postoji jer u poslovnim knjigama dužnika nisu provedena adekvatna knjiženja kojim bi se potraživanje dužnika po tom osnovu izknjižilo. Nadalje, u bruto bilanci dužnika te u kartici kupaca evidentirano je potraživanje od kupca VP Bau Gmbh u iznosu od 22.196,75 eura. U odnosu na navedeno napominjem da u tijeku prethodnog stečajnog postupka nisam došao u posjed dokumentacije iz koje bih sa sigurnošću mogao utvrditi da li je predmetno potraživanje osnovano te naplativo.

9. Osim toga, uvidom u Potvrdu Općinskog suda u Osijeku, Zemljišno-knjižni odjel Osijek od 20. veljače 2025. godine vidljivo je da dužnik u području nadležnosti Zemljišno knjižnog odjela Osijek nije upisan kao vlasnik nekretnina. Također, uvidom u uvjerenje Centra za vozila Hrvatske d.d., „STP ĐAKOVO“, Đakovo od 21. veljače 2025. godine vidljivo je da dužnik nije evidentiran kao vlasnik vozila.

10. Temeljem svega prethodno navedenog, privremeni stečajni upravitelj zaključuje da je dužnik, nesposoban za plaćanje te da je sukladno članku 6. st. 2. podstavak 1. SZ-a nastupio stečajni razlog, nesposobnost za plaćanje. Također zaključuje da dužnik vjerojatno nema imovine iz koje bi se mogli namiriti vjerovnici nakon namirenja troškova stečajnog postupka i obveza stečajne mase.

11. Nadalje, predlaže da sud sukladno čl. 132. st. 1. SZ-a rješenjem pozove osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnog postupka da u roku od 15 dana uplate predujam u iznosu od 3.244,56 eura za namirenje troškova kako prethodnog tako i otvorenog stečajnog postupka. Ukoliko pozvane osobe ne postupe po rješenju suda predlažem da stečajni sud u skladu s čl. 132. st. 2. SZ-a donese rješenje o istovremenom otvaranju i zaključenju stečajnog postupka.

12. 13. Na ročištu za ispitivanje uvjeta za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom, 5. ožujka 2025., vjerovnik po punomoćniku ŽDO Osijek predlaže, obzirom na sadržaj Izvješća privremenog stečajnog upravitelja u dijelu koji se odnosi na potraživanja, da privremeni stečajni upravitelj pokuša pronaći informaciju je li moguće naplatiti navedena potraživanja iz bruto bilance dužnika te da se o tome odluči o eventualnom nastavku ovoga postupka.

13. U dopuni izvješća, privremeni stečajni upravitelj navodi da je naknadno uspio pribaviti karticu partnera prema društvu VP Bau Gmbh u kojoj je evidentirano

potraživanje u iznosu od 22.196,75 eura. Osim toga pribavljeni su i računi ispostavljeni prema navedenom partneru. U tijeku postupka nisam sa sigurnošću uspio utvrditi da li su navedena potraživanja uistinu i osnovana. Naime, ne posjeduje podatke jesu li navedena potraživanja u međuvremenu plaćena jer je knjigovodstveni servis koji je vodio poslovne knjige dužnika tijekom prošle godine otkazao poslovnu suradnju klijentu TERMO FEEL d.o.o.

14. Utvrdio je da je društvo dužnik VP Bau Gmbh sa sjedištem na adresi Grenzstrasse 60, Oberhausen upisano u registar okružnog suda u Duisburgu ali nije uspio utvrditi je li navedeno društvo likvidno (isto se uz naplatu može provjeriti preko ovlaštenih agencija ili odvjetnika te Fina-e ali također uz naplatu). Utvrdio je samo da je tijekom 2023. godine došlo do određenih statusnih promjena u vidu promjene ovlaštenih osoba za zastupanje, ali zbog nepoznavanja njemačkog jezika nije sa sigurnošću mogao utvrditi o čemu se točno radilo.

15. Nadalje, daljnjim provjerama utvrdio je da se postupak prisilne naplate može provesti (pod pretpostavkom da društvo dužnik ima likvidnih sredstava) na temelju odluke suda kojom se utvrđuje dugovanje nakon čega se može provesti ovrha putem europskog platnog naloga. Dakle, potrebno je imati konačnu ovršnu odluku suda kojom se utvrđuje stanje dugovanja. Nadležnost za donošenje takve odluke prema sjedištu dužnika u ovom konkretnom slučaju je na sudu u SR Njemačkoj osim ako je među strankama ugovorena nadležnost suda prema sjedištu vjerovnika (u konkretnom slučaju to bi bila nadležnost suda RH). Nije mu poznato da li među strankama ovog poslovnog odnosa ugovorena nadležnost suda u Republici Hrvatskoj. Za potrebe ovog predmeta konzultirao se kod nekoliko odvjetničkih društava ali ga je većina njih usmeno izvijestila da ili nisu radili takve poslove naplate ili da je takav postupak dosta kompliciran i neizvjestan (osim u slučaju kada se posjeduje ovršna isprava).

16. Za potrebe ovog postupka pribavio je i okvirni troškovnik naplate potraživanja (i to pod uvjetom da je nadležan sud u Republici Hrvatskoj) iz kojeg je razvidno da bi osnovni troškovi iznosili 2.518,42 eura i to kako slijedi: trošak sastava tužbe s prijedlogom za izdavanje platnog naloga prema Tbr. 7.5. odvjetničke tarife u maksimalnom iznosu od 250,00 EUR-a (PDV uključen u cijenu), trošak sudske pristojbe koji u konkretnom slučaju na iznos od 22.196,75 EUR-a iznosi 268,42 EUR-a (134,21 EUR-a na ime podnošenja tužbe i 134,21 EUR-a na ime rješenja o izdavanju platnog naloga). S obzirom da bi u konkretnom slučaju provedba platnog naloga bila u Njemačkoj predvidivi troškovi bi iznosili dodatnih 750,00 EUR-a, dok bi u slučaju izjavljivanja prigovora protiv platnog naloga od suprotne strane postupak bio nastavljen po odredbama ZPP-a, u kojem slučaju će, sukladno VPS-u, trošak svake radnje iznositi 625,00 EUR-a po radnji i u tom slučaju se predviđaju još dvije radnje u postupku.

17. Slijedom navedenog, ponovno zaključuje da je dužnik TERMO FEEL d.o.o., nesposoban za plaćanje te da je sukladno članku 6. st. 2. podstavak 1. Stečajnog zakona nastupio stečajni razlog, nesposobnost za plaćanje. Također zaključuje da dužnik vjerojatno nema imovine iz koje bi se mogli namiriti vjerovnici nakon namirenja troškova stečajnog postupka i obveza stečajne mase.

18. Nadalje, predlaže da sud sukladno čl. 132. st. 1. SZ-a rješenjem pozove osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnog postupka da u roku od 15 dana

uplate predujam u iznosu od 5.762,98 eura za namirenje troškova kako prethodnog tako i otvorenog stečajnog postupka, a prema navedenoj specifikaciji.

19. Na ročištu za ispitivanje uvjeta za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom, privremeni stečajni upravitelj je ostao kod izvješća i prijedloga, a vjerovnik Ministarstvo financija Republike Hrvatske, bio je suglasan s izvješćem i prijedlogom privremenog stečajnog upravitelja.

20. Kako je tijekom prethodnog postupka rješenjem utvrđeno da imovina koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova postupka, sukladno članku 132. st 1. SZ, sud je pozvao osobe koje imaju pravni interes da se provede stečajni postupak nad dužnikom na uplatu predujma za pokriće troškova kako prethodnog tako i otvorenog stečajnog postupka. Istim rješenjem pozvane osobe upozorene su da će sud, ukoliko ne uplate predujam, donijeti odluku o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka. U tom slučaju stečajni postupak neće se provesti i na odgovarajući će se način primijeniti odredbe članka 286. do 292. SZ.

21. Na gore navedeni upućeni poziv na uplatu predujma nije se odazvao nitko iz kruga osoba zainteresiranih za vođenje stečajnog postupka nad dužnikom.

22. Budući da stečajni dužnik nema imovine iz koje bi se mogli podmiriti niti troškovi stečajnog postupka, temeljem članka 132. stavka 2. SZ. riješeno je kao u izreci.

23. Za stečajnog upravitelja dužnika, sukladno članku 85. stavku 2. SZ imenovan je Željko Rupčić sa liste stečajnih upravitelja, koji je rješenjem o otvaranju prethodnog postupka imenovan privremenim stečajnim upraviteljem.

U Osijeku 28. svibnja 2025.

Sutkinja
Željka Matijević

Uputa o pravnom lijeku: protiv ovog rješenja može se uložiti žalba Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u Zagrebu u roku od osam dana u putem ovog suda.

Broj zapisa: **9-30878-20ee5**

Kontrolni broj: **0de3d-bc8b6-4b911**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=ŽELJKA MATIJEVIĆ, L=OSIJEK, O=TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Osijeku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.